

III SETTORE - USO ED ASSETTO DEL TERRITORIO

OGGETTO: ACCORDO QUADRO PER SERVIZIO DI MANUTENZIONE ORDINARIA PROGRAMMATA DELLE AREE VERDI STRADALI E PATRIMONIALI DEL COMUNE DI SCANDIANO PER LA DURATA DI DUE ANNI. CIG: 8352170CB6

VERBALE N. 3

**SEDUTA RISERVATA DELL' 11/02/2021
DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

L'anno duemilaventuno (2021) il giorno undici (11) del mese di febbraio alle ore 15:30 presso gli uffici del Comune di Scandiano in Corso Vallisneri n. 6 - Scandiano, si è riunita in seduta pubblica, attivata anche in modalità virtuale attraverso la piattaforma SATER (Sistema per gli acquisiti telematici dell'Emilia-Romagna), la Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale III Settore n. 35 del 02/02/2021, per l'apertura della busta "offerta tecnica" relativa alla procedura in oggetto.

La Commissione giudicatrice, appositamente registrata sulla piattaforma SATER coi ruoli di seguito indicati è così composta:

- arch. Alberto Morselli, responsabile ll.pp del Comune di Scandiano, in qualità di presidente di Commissione di gara;
- ing. Silvia Daviddi, funzionario tecnico del servizio territorio, urbanistica e ambiente del Comune di Scandiano, in qualità di membro esperto di Commissione di gara;
- ing. Massimiliano Grossi, istruttore direttivo servizi esterni del Comune di Scandiano, in qualità di membro esperto di Commissione di gara.

Funge da segretario verbalizzante la dott.ssa Ilaria Medici, istruttore direttivo amministrativo del Comune di Scandiano (nominato con la medesima determinazione dirigenziale III Settore n. 35 del 02/02/2021 di nomina della Commissione giudicatrice).

Tutto ciò premesso e ritenuto quale parte integrante del presente verbale, il presidente della Commissione giudicatrice dà atto innanzitutto che con verbale n. 2, in data odierna si è proceduto in seduta pubblica virtuale a prendere atto dell'unica offerta tecnica e alla conseguente ammissione della stessa alla successiva fase di gara, e cioè alla valutazione dell'offerta tecnica in seduta riservata, da parte della Commissione giudicatrice, del seguente operatore economico:

n.	ragione sociale	codice fiscale	partita IVA	sede
1	LO STRADELLO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	01163380353	01163380353	Scandiano (RE)

Tutto ciò premesso, il presidente della Commissione giudicatrice alle ore 15:40 dichiara aperta la seduta riservata e premette che la procedura verrà aggiudicata secondo quanto previsto nel bando di gara sulla base dei seguenti punteggi massimi attribuibili e sulla base dei criteri di valutazione come di seguito indicati:

Illegible handwritten signatures

III SETTORE - USO ED ASSETTO DEL TERRITORIO

	punteggio massimo
offerta tecnica	70
offerta economica	30
Totale	100

Il punteggio complessivo verrà attribuito sulla base della formula di seguito indicata e la miglior offerta (nei confronti della quale procedere con la proposta di aggiudicazione) risulterà essere quella che ha ottenuto il punteggio complessivamente maggiore:

$$P = P_t + P_e$$

dove:

P= punteggio complessivo

P_t = punteggio tecnico (punteggio relativo agli elementi discrezionali/quantitativi/tabellari)

P_e = punteggio economico (punteggio relativo agli elementi economici/prezzo)

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Con riferimento al punto 18.1 del bando di gara:

il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Si precisa che:

- ❖ per ciascun criterio identificato con i codici numerici 1.1, 1.2, 1.3, 2, la commissione procederà alla valutazione automatica, **punteggi tabellari**, vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente indicato dal Concorrente;
- ❖ per ciascun criterio identificato con i codici numerici 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, la valutazione, **punteggi discrezionali**, verrà effettuata in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

n.	Criterio di valutazione	Punteggio massimo tabellare	Punteggio massimo discrezionale
1.1	Possesso della certificazione del sistema di gestione qualità, secondo la UNI EN ISO 9001	1	
1.2	Possesso della certificazione del sistema di gestione ambientale UNI EN ISO 14001.	2	
1.3	Possesso della certificazione del sistema di gestione sicurezza UNI EN ISO 45001 e/o OHSAS 18001	3	
2	Percentuale, sul totale, di lavoratori svantaggiati che si intende impiegare nel servizio, come definiti dall'art.2 regolamento Ce n. 800/2008.	12	

n.	Criterio di valutazione	Punteggio massimo tabellare	Punteggio massimo discrezionale
3.1	Criteri Minimi Ambientali		3
3.2	Mezzi e attrezzature a disposizione del servizio		6

Silvia Ferrarini
 M. G.
 Amel
 JM

III SETTORE - USO ED ASSETTO DEL TERRITORIO

3.3	Organizzazione del personale, gestione interventi e squadre, sicurezza del cantiere	8
3.4	Programmazione e rendicontazione interventi	10
3.5	Migliorie manutentive di alcune aree verdi - raccolta degli sfalci di erba e/o foglie in contesti di aree gioco/attrezzate	5
3.6	Migliorie manutentive di alcune aree verdi - sistemazione e valorizzazione del verde di aree/aiuole pubbliche del centro storico/aree monumentali del capoluogo e/o di Arceto, e loro mantenimento	20
Totale		70

Soglia di sbarramento: ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, saranno esclusi dalla gara e non si procederà all'apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla Commissione Giudicatrice non siano pari o superiori alla soglia di 35 su 70 punti (punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica).

Con riferimento al punto 18.2 del bando di gara, il Presidente dà atto che la valutazione avverrà sugli elementi indicati al punto 16 "Contenuto dell'offerta tecnica" del bando di gara, e che l'attribuzione del punteggio avverrà come di seguito indicato:

DETERMINAZIONE PUNTEGGIO ATTRIBUITO AI CRITERI TABELLARI 1.1, 1.2, 1.3 - rif. punto 18.2.1 del bando di gara

L'attribuzione del punteggio previsto sarà effettuata in base al possesso o meno della certificazione.

Si precisa che:

- in caso di concorrente singolo, il punteggio verrà assegnato o meno in base al possesso o meno della certificazione riferita a ciascun criterio;
- in caso di concorrente plurisoggettivo, qualora la certificazione riferita a ogni singolo criterio sia posseduta da tutte le imprese raggruppate o consorziate, sarà attribuito il punteggio ivi previsto;
- in caso di concorrente plurisoggettivo, qualora la certificazione riferita a ogni singolo criterio non sia posseduta da tutte le imprese raggruppate o consorziate, sarà attribuito per ogni criterio un punteggio proporzionalmente ridotto rispetto a quello indicato nella tabella in base alle quote di partecipazione dichiarate da ciascun operatore economico;
- il punteggio verrà attribuito anche qualora, per errore, il concorrente abbia prodotto la certificazione inserendola nella busta "Documentazione amministrativa", non ritenendosi violata – per la natura oggettiva del criterio - la segretezza dell'offerta e in un'ottica di strumentalità della forma.

DETERMINAZIONE COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL CRITERIO TABELLARE 2) - rif. punto 18.2.2 del bando di gara

Scandiano

Amel

Amel

Amel

III SETTORE - USO ED ASSETTO DEL TERRITORIO

La Commissione attribuisce, secondo quanto previsto dal disciplinare di gara, un coefficiente variabile tra 0 e 1, secondo la griglia sotto riportata

La Commissione attribuisce, secondo quanto previsto dal disciplinare di gara, un coefficiente variabile tra 0 e 1, secondo la griglia sotto riportata:	<i>percentuale lavoratori svantaggiati che si intende impiegare nel servizio</i>
<i>coefficiente provvisorio</i>	
0	<i>da 0% a 0,99%</i>
0,25	<i>da 1% a 30,99%</i>
0,50	<i>da 31% a 60,99%</i>
0,75	<i>da 61% a 80,99%</i>
1	<i>da 81% a 100%</i>

MODALITA' DI VALUTAZIONE CRITERI TABELLARI

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare (1.1, 1.2, 1.3), il relativo coefficiente è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

Nel caso del criterio 2, verrà attribuito un coefficiente in base alla percentuale dichiarata e successivamente moltiplicato per il punteggio relativo.

DETERMINAZIONE COEFFICIENTE ATTRIBUITO AI CRITERI DISCREZIONALI 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6) - rif. punto 18.2.3 del bando di gara.

Essendo pervenuta una sola offerta ed essendo pertanto il numero di offerte ammesse inferiore a 4 (quattro), a ciascun sub-criterio cui è assegnato un punteggio discrezionale sarà attribuito un coefficiente variabile tra zero ed uno, assegnato discrezionalmente da ciascun commissario, provvedendo successivamente e singolarmente per ciascun sub-criterio al calcolo della media dei coefficienti discrezionali così attribuiti.

Stante la presenza di un'unica offerta, il Presidente dà atto che non si procederà alla riparametrazione dei coefficienti così determinati. Per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio, la commissione dà atto che si procede in analogia a quanto previsto nel bando nel caso di offerte pari o superiori a quattro, e pertanto il punteggio attribuito a ciascun sub-criterio sarà ottenuto moltiplicando la corrispondente media dei coefficienti discrezionali per il punteggio massimo previsto dal rispettivo sub criterio di valutazione.

Nella definizione dei coefficienti si terrà conto di due cifre decimali dopo la virgola, con arrotondamento del secondo decimale all'unità superiore se il terzo decimale è maggiore o uguale a cinque, ovvero senza arrotondamento se il terzo decimale è inferiore a cinque.

Nel caso di attribuzione discrezionale i coefficienti verranno assegnati secondo la seguente scala di giudizio, senza ammissione di coefficienti intermedi.

Coefficiente	Valutazione	Criterio motivazionale
1	Eccellente	Proposta migliorativa altamente esaustiva e pienamente conforme agli elementi di valutazione riportati nel bando di gara per la miglioria in oggetto
0,90	Ottimo	L'illustrazione e i contenuti della miglioria proposta rispondono in maniera quasi pienamente esaustiva a quanto riportato negli elementi di valutazione del criterio di riferimento
0,80	Buono	Quanto proposto come miglioria si presenta conforme alle

Amm. M. G. Scandiano
 JFM

III SETTORE - USO ED ASSETTO DEL TERRITORIO

		aspettative e pienamente soddisfacente nel suo insieme agli elementi di valutazione del criterio interessato
0,70	Discreto	La proposta migliorativa offerta risulta quasi pienamente soddisfacente nel suo insieme rispetto agli elementi di valutazione riportati nel bando di gara
0,60	Sufficiente	La proposta migliorativa risponde in maniera sufficiente nel suo insieme agli elementi di valutazione definiti nel bando di gara per il criterio specifico.
0,50	Quasi sufficiente	La proposta migliorativa risponde in maniera quasi sufficiente nel suo insieme agli elementi di valutazione riportati nel bando di gara
0,40	Insufficiente	L'illustrazione e il contenuto dell'offerta migliorativa presentata per il criterio offerto di valutazione si presentano poco soddisfacenti nel loro insieme
0,30	Gravemente insufficiente	La proposta presentata risulta nel suo insieme al quanto poco soddisfacente al contenuto degli elementi di valutazione presenti nella migliorativa riportata nel bando di gara
0,20	Negativo	Quanto proposto risulta carente nel suo insieme e non soddisfa gli elementi di valutazione riferiti alla specifica migliorativa in esame
0,10	Quasi del tutto assente - quasi completamente negativo	Quanto illustrato nell'offerta migliorativa risulta molto carente sia nella forma che nei contenuti e non soddisfa gli elementi di valutazione riferiti alla migliorativa richiesta nel bando
0,00	Assente-completamente negativo	Proposta migliorativa carente e non valutabile nel suo insieme sia per forma che per contenuti

DETERMINAZIONE PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO rif. punto 18.4 del bando di gara.

Il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica è dato dalla somma dei punteggi definitivi relativi ai criteri della tabella di cui sopra.

Tutto quanto sopra ricordato e precisato, la Commissione procede collegialmente ad esaminare l'offerta tecnica del concorrente, procedendo dapprima alla valutazione dei criteri tabellari.

In riferimento ai criteri tabellari 1.1, 1.2, 1.3, la Commissione dà atto che, relativamente ai criteri 1.1 e 1.3, l'operatore economico non ha fornito alcuna documentazione, e che risulta presente la sola documentazione richiesta per il criterio 1.2, e pertanto procede all'attribuzione dei punteggi tabellari come segue:

n. criterio tabellare	Documentazione richiesta presente	punteggio tabellare attribuito
1.1	no	0
1.2	si	2
1.3	no	0

In riferimento al criterio tabellare 2, la Commissione dà atto che è presente la dichiarazione richiesta riportante la percentuale dei lavoratori svantaggiati che intende

Ameli Mangi Scandiano

III SETTORE - USO ED ASSETTO DEL TERRITORIO

impiegare nel servizio pari a 83,33%, e pertanto procede all'attribuzione del punteggio tabellare come segue:

n. criterio tabellare	percentuale lavoratori svantaggiati che intende impiegare nel servizio	coefficiente provvisorio	punteggio tabellare attribuito
2	da 81% a 100%	1	12

Terminata l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri tabellari, la Commissione continua ad esaminare e a valutare la documentazione dell'offerta tecnica prodotta dal concorrente per i criteri discrezionali 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, per i quali sono previsti i punteggi discrezionali, attribuendo i coefficienti variabili tra zero ed uno secondo la scala di giudizio e i corrispondenti criteri motivazionali previsti nel bando di gara.

All'esito delle attività svolte, si procede singolarmente per ciascun criterio a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e, quindi al calcolo del punteggi,

Di seguito la tabella riepilogativa dei coefficienti attribuiti per i criteri discrezionali e relativo punteggio:

n. criterio	Punteggio massimo previsto per il criterio discrezionale	coefficienti discrezionali attribuiti da ciascun commissario			Media dei coefficienti	Punteggio
		Commissario arch. Alberto Morselli	Commissario ing. Massimiliano Grossi	Commissario ing. Silvia Daviddi		
3.1	3	0,60	0,60	0,60	0,60	1,80
3.2	6	0,40	0,40	0,40	0,40	2,40
3.3	8	0,70	0,70	0,70	0,70	5,60
3.4	10	0,60	0,70	0,60	0,63	6,30
3.5	5	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00
3.6	20	0,60	0,70	0,60	0,63	12,60

Esaurite le operazioni di attribuzione dei punteggi in relazione ai criteri previsti dal bando di gara (punteggi tabellari+punteggi discrezionali), la Commissione procede a riepilogare i punteggi assegnati all'offerta tecnica esaminata e a sommarli ottenendo così il punteggio complessivamente assegnato all'offerta tecnica, come di seguito riepilogato:

	criteri tabellari				criteri discrezionali						Punteggio totale
	1.1	1.2	1.3	2	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	
Punteggio assegnato	0	2	0	12	1,80	2,40	5,60	6,30	3,00	12,60	45,70

Il Presidente dà quindi atto del punteggio tecnico totalizzato dal concorrente pari a punti 45,70 e dà atto che lo stesso ha ottenuto il punteggio complessivo superiore alla soglia di sbarramento di 35 su 70 punti (punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica), e quindi lo ammette alla fase successiva per l'apertura dell'offerta economica.

Il Presidente, sentiti i commissari, convoca per il giorno 19 febbraio 2021 alle ore 10:30 la seduta pubblica virtuale per l'apertura telematica della busta "offerta economica" e dispone

Anelli M. G. Scandiano


III SETTORE - USO ED ASSETTO DEL TERRITORIO

di darne comunicazione mediante avviso pubblico che verrà trasmesso a mezzo PEC tramite SATER all'operatore economico in gara, e pubblicato sulla piattaforma Intercenter e sul sito istituzionale del Comune di Scandiano.

Alle ore 17:40 con la conclusione dei lavori della commissione, il Presidente chiude la seduta riservata e attraverso le proprie credenziali procederà all'inserimento dei punteggi per ciascun criterio e relativo punteggio totale attribuito all'offerta tecnica. Tale punteggio sarà reso visibile al concorrente con la seduta pubblica virtuale, prima dell'apertura della busta economica.

L'offerta tecnica è custodita in formato elettronico sulla piattaforma SATER della relativa procedura telematica.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto.

Il presidente di commissione arch. Alberto Morselli

Amorselli

Il componente esperto di commissione ing. Silvia Daviddi

Silvia Daviddi

Il componente esperto di commissione ing. Massimiliano Grossi

Massimiliano Grossi

Il segretario verbalizzante dott.ssa Ilaria Medici

Ilaria Medici

